BOSNA I HERCEGOVINA
01.06.26
US-03 | 13-1 | 50 | 25

Broj: S1 3 U 051139 25 U
Sarajevo, 26.05.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Željke Krmek kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slavice Malinarić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „EURO DAM JAS" d.o.o. Lukavac, ulica Lukavačkih brigada bb, koga zastupa Sanel Nezirić , advokatu iz Sarajeva, ulica La Benevolencija br. 2, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-3042-8/24 od 13.01.2025. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 26.05.2026. godine donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem broj i datum kao u uvodu presude odbijena je kao neosnovana žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - LOT 1 broj: U.D.-01.-04.- 18621/24 od 20.11.2024. godine, ugovornog organa „JP BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo- Centar pošta Tuzla, u otvorenom postupku javne nabavke usluga „Održavanje i servisiranje vozila Centra pošta Tuzla", za LOT 1 - „Održavanje i servisiranje vozila WV". Odbijeni su zahtjevi za naknadu troškova žalbenog postupka kao i za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu zbog povrede odredbi materijalnog prava, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. S tim u vezi, ističe da tužitelj niti u žalbi nije osporavao da je isti u ponudi dostavio dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima i to na stranici 53. ponude dostavljena je Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora o servisiranju putničkih vozila izdata od strane društva „KING" d.o.o. Lukavac od 20.05.2024. godine na iznos od 25.483,74 KM bez PDV-a, te na stranici 54. i 55. svoje ponude dostavljena je Potvrda o uspješno realizovanim ugovorima izdata od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica ,,Elektrodistribucija" Tuzla od 06.11.2024. godine na ukupan iznos pobrojanih ugovora i to u vrijednosti od 121.271,50 KM bez PDV-a

na jednoj potvrdi, kako je traženo tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu TD). Dakle, tužitelj ponovo ukazuje je u ponudi dostavio dokaze na ime uspješno realizovanih ugovora u ukupnoj vrijednosti od 146.755,24 KM bez PDV-a. Suprotno zaključku tužene da tužitelj nije ispunio traženi zahtjev iz TD, a kako je Ugovorni organ u TD zahtijevao dokaz uredno izvršenim ugovorima u vrijednost od minimalno 100.000,00 KM bez PDV-a, smatra da je jasno da je tužitelj ispunio propisani uslov ugovornog organa iz TD. Nadalje tužitelj u svojoj tužbi osporava i ponudi izabranog ponuđača te ističe da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio dvije potvrde o urednom izvršenju ugovora i to na stranici 60. ponude dostavljena je Potvrda o izvršenju ugovora za usluge servisa i popravke motornih vozila izdata od strane Granične policije BiH od 13.03.2024. godine na iznos od 176.926,46 KM sa uračunatim PDV-om, a koja Potvrda se odnosi na uspješnu realizaciju tri okvirna sporazuma, za LOT 1, 2 i 3, za period realizacije u toku 2022. godine, kao i potvrdu o izvršenju ugovora za usluge servisa i popravke motornih vozila izdate od strane Granične policije BiH od 13.03.2024. godine na stranici 61. ponude, a na iznos od 252.723,57 KM sa uračunatim PDV-om, a koja Potvrda se odnosi na realizaciji istih okvirnih sporazuma, za LOT 1, 2 i 3, samo za period realizacije u toku 2023. godine. S tim u vezi ističe da je ugovorni organ u TD jasno zahtijevao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, te dostavljanje potvrda o urednom izvršenju okvirnog sporazuma nije u skladu sa propisanim zahtjevom Ugovornog organa u TD. Ističe i to da ni Zakon o javnim nabavkama ne poznaje institut niti termin; „potvrde o urednom izvršenju okvirnog sporazuma", već isključivo urednom izvršenju ugovora, a što tužena apsolutno nije cijenila u svom rješenju. Smatra da posebno ostaje nejasno koliko je to ugovora zaključeno po osnovu svakog pojedinačnog Okvirnog sporazuma za LOT 1,2 i 3 i po kojim vrijednostima i iz kojeg razloga tužena ovakve navode nije razmatrala niti obrazložila niti se uopće bavila takvim krucijalnim razlozima. Iz dostavljene dvije potvrde izabranog ponuđača nije vidljivo da li izabrani ponuđač ima reference traženu u TD, a koja se odnosi na uspješno iskustvu u realizaciji ugovora i to u iznosu od 100.000,00 KM bez PDV-a za uredno izvršenje jednog ugovora, a koje okolnosti je tužena apsolutno propustila da cijeni i o istima raspravlja, a koji su bili ključni za donošenje pravilne i zakonite odluke tužene. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, uz naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JP BH Pošta Sarajevo- Centar Pošta Tuzla) je pokrenulo Otvoreni postupka za dostavu ponuda: Održavanje i servisiranje vozila centra pošta Tuzla po lotovima LOT1, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 240901-1-2-27-3-26/24 od 18.10.2024. godine, te je nakon

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

provedenog donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 1 broj: U.D.-01-04-18621/24 od 20.11.2024. godine, kojom se Okvirni sporazum dodjeljuje ponuđaču UNITRADE d.o.o. Ljubuški. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da ponuda tužitelja nije bila u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije budući da nije dostavio valjanje potvrde o izvršenim ugovorima, dok je sa druge strane ponuda izabranog ponuđača u cijelosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Po ocjeni ovog sudskog vijeća osporeni akt je na zakonu zasnovan i tuženi organ je postupio u skladu sa zakonom kada je odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu.

Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14,59/22 i 50/24 u daljem tekstu ZJN) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uslove koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. ZJN i Uputstvom za pripremu modele tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH broj 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštovati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dalje članom 48. istog Zakona propisano je da može, ovisno o vrsti, količini ili opsegu ili namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji. Člankom 50. stava 1. tačka a) ZJN propisano je: U postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav 2. ovog Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Nadalje članom 57. stav 1. ZJN propisano je da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok je članom 68. stav 4) tačka i) ZJN, propisano je

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

da Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Kako to proizlazi iz stanja spisa ugovorni organ je u tački 7.3.1. a) TD propisao da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 48. i 50. Zakona a to su: a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje 3 godine koji se odnosi na predmet ove nabavke, čija minimalna vrijednost treba biti u iznosu za Lot 1 100.000.00 KM. Dalje tačkom 7.3.2. a) tenderske dokumentacije propisano je: Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza: a) Spisak izvršenih ugovora o pruženim uslugama koje su predmet ove nabavke u posljednje 3 (tri) godine od dana obavještenja o nabavi ili od datuma registracije, odnosno proteka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz Spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti minimalno jednu potvrdu u gore zahtijevanom iznosu, koja je u vezi sa Spiskom izvršenih ugovora, koju daje druga ugovorna strana, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.

Tužitelj je u svrhu dokazivanja ispunjavanja navedenog uslova dostavio tri potvrde: prva na iznos 25.483,74 KM bez PDV-a, a druga potvrda sadrži naslov sa „dva okvirna sporazuma" OS EDTZ-58-1/22 i OS EDTZ-97-3/23 i to „prvi okvirni sporazum" je sačinjen od više ugovora u manjem iznosu što njihov zbir čini iznos od 70.141,15 KM, te „drugi okvirni sporazum" sačinjen od više ugovora u manjem iznosu što njihov zbir čini iznos od 51.130,35 KM. Stoga po ocjeni ovoga vijeća pravilno je tuženi utvrdio da nijedna potvrda tužitelja ne sadrži iznos od 100.000,00 KM ili više, te se ne može uzeti zbir dvije potvrde što tužitelj potencira jer se jasno vidi iz spiska ugovora, a i same potvrde da je izdata na temelju dva različita okvirna sporazuma kroz dva različita perioda i za više različitih ugovora. Stoga tužitelj nije postupio u skladu sa propisanim uslovima ugovornog organa iz tačke 7.3., 7.3.1. a) i 7.3.2. a) TD, budući da je ugovorni organ izričito zahtijevao iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje 3 godine koji se odnosi na predmet ove nabavke, čija minimalna vrijednost treba biti u iznosu za Lot 1 100.000.00 KM, a tužitelj takvu potvrdu nije dostavio, čime je postupio u suprotnosti sa odredbom člana 57. stav 1. ZJN, zbog čega je pravilno njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom.

Nadalje neosnovani su prigovori tužitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača. Naime iz ponude izabranog ponuđača proizilazi da je isti dostavio dvije potvrde i to potvrdu o izvršenju ugovora za usluge servisiranje i popravke motornih vozila broj: 17-06-4-16-21/158/24 od 13.3.2024.godine po okvirnom sporazumu broj: 17-06-4-16-2-1-67/22 od 01.08.2022.godine, gdje je jedna ugovorna strana (primaoc) Granična policija BiH, a druga ugovorna

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

strana tužitelj i čija je vrijednost za 2022.godinu: 176.926,46 KM sa PDV-om, te drugu potvrdu broj: 17-06-4-16-21/158/24 od 13.3.2024.godine na iznos 252.723,57 sa PDV-e koja se odnosi za okvirni sporazum Lot 1, 2 i 3 za period u toku 2023.godine, takođe gdje je jedna ugovorna strana (primaoc) Granična policija BiH, a druga ugovorna strana tužitelj. Dakle iz ponude izabranog ponuđača vidljivo je iz prve potvrde da je izdata na temelju jednog okvirnog sporazuma iz čega se nespornim zaključuje da isti sadrži „tri lota", te nadalje da ugovor uredno izvršen za period 01.08.2022.godine do 31.12.2022.godine u iznosu 176.926,46 KM sa PDV-e, a iz druge potvrde da je takođe izdata na temelju jednog okvirnog sporazuma te da je ugovor uredno izvršen za period 01.01.2023.godine do 31.12.2023.godine u iznosu 252.723,57 KM sa PDV-e, čime je izabrani ponuđač suprotno prigovorima tužitelja ispunio traženi uslov iz tačke 7.3., 7.3.1. a) i 7.3.2.. a) tenderske dokumentacije. Stoga tužbeni navodi kojim se ukazuje da je izbrani ponuđač dostavio potvrde sa zbirnom vrijednosti ugovora realizovani na osnovu okvirnog sporazuma nisu tačni. Ovo iz razloga što nije sporno da okvirni sporazum u smislu člana 2. stav 1 tačka n) ZJN predstavlja sporazum između jednog ili više ugovornih organa i jednog ili više dobavljača, zaključen u pisanoj formi, kojim se definišu uslovi pod kojim se mogu dodijeliti ugovori tokom određenog vremenskog perioda, u skladu sa predviđenom cijenom i, gdje je moguće, predviđenim količinama. Drugim riječima okvirni sporazum predstavlja sporazum na osnovu kojeg se zaključuju pojedinačni ugovori. Iz naprijed navedenih potvrda izabranog ponuđača vidljivo je da potvrde pored navođenja okvirnog sporazuma sadrži i podatke i pojedinačnog ugovora, ne zbirnih ugovora kako to pogrešno ukazuje tužitelj, zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma za 2002 i za 2023 godinu, u vrijednosti i većoj od tražene tenderskom dokumentacijom.

Dalje tužitelj, u smislu odredbe člana 102. stav 3. ZJN ("Službeni glasnik BIH" broj: 39/14) nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi. Ostali navodi tužitelja, a koji su isticani i u žalbenom postupke te o kojima osporeno rješenje sadrži relevantna obrazloženja, nisu od utjecaja na rješenje konkretne pravne stvari pa ih sud neće posebno obrazlagati.

Kako je tužba tužitelja odbijena to nema ni zakonskog osnova za naknadu troškova upravnog spora koji potražuje tužitelj, sve u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10).

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slavica Malinarić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Željka Krmek

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321